



**Максим Довгялло\***  
советник генерального директора СУЭК\*\*

## На борьбу с абсурдом уходят годы

**Р**оссия ежегодно производит совершенно сумасшедшие объемы отходов, но 90% из них составляет то, что нигде в других странах отходами не является, а именно – вскрышные и вмещающие породы. Это ставит Российскую Федерацию в неравное положение с другими государствами. Нас начинают воспринимать как глобального экологического загрязнителя, как страну, которая не заботится об окружающей среде, что не только портит наш имидж, но и создает определенные препятствия, в том числе и в экономической жизни. Наши предприятия рассматриваются как предприятия грязные, а в нынешних условиях это чревато и введением разных ограничительных мер.

Различные подходы, которые сегодня реализуются для исправления ситуации, в первую очередь осуществляются на площадках наших профильных министерств: Минприроды, Минэнерго, Минпрома. Большой шаг был сделан в этом году, когда после четырех лет обсуждения наконец появился проект федерального закона, снимающий запрет на использование золошлаковых отходов для целей рекультивации земельных участков и

ликвидации горных выработок (речь идет и о подземных, и об открытых горных выработках. – «Ведомости»). Три года уже разрешено использовать вскрышные и вмещающие породы 4-го и 5-го классов опасности, а также отходы металлургического производства для ликвидации горных выработок. Однако в то же время мы имеем ежегодно производимые примерно 30 млн т и накопленные в размере порядка 2 млрд т золошлаковые отходы тоже 4-го и 5-го классов опасности, которые законодательство не позволяет использовать для указанных целей. Что получается? Добывая полезные ископаемые открытым способом, мы копаем яму. Чтобы эту яму ликвидировать, мы частично можем использовать вскрышные и вмещающие породы, но, поскольку полезное ископаемое мы оттуда изъяли, целиком заполнить яму этими породами не можем. И мы начинаем копать другую яму, чтобы и достать ископаемые, и осуществить засыпку. Возникает эффект самораскручивающейся спирали, когда чем больше мы занимаемся рекультивацией, тем больше копаем новых ям, а следовательно, увеличиваем количество объектов, которые необходимо рекультивировать.

**\*МАКСИМ ДОВГЯЛЛО**  
Окончил МГТУ им. Н. Э. Баумана, Институт переподготовки и повышения квалификации финансовой академии при правительстве РФ, прошел программу подготовки высшего уровня резерва управленческих кадров в РАНХиГС. Работал в банковской сфере, финансовых подразделениях крупных компаний («Роспром», НК «ЮКОС»), возглавлял направление «Кредитование коммерческой недвижимости» фонда «Институт экономики города». В 2002–2004 гг. – начальник управления корпоративного взаимодействия в СУЭК и группе МДМ, затем отдела корпоративного взаимодействия и контроля СУЭК. Советник гендиректора СУЭК с 2006 г.

**АО «СУЭК»**  
Угольный холдинг. Основной бенефициар – Андрей Мельниченко (контролирует 92,2%). Выручка по МСФО в 2017 г. – \$5,7 млрд, чистая прибыль – \$657 млн. Добыча угля (2017 г.) – 107,8 млн т.

Очень хорошо, что в прошлом году позиция бизнеса, который неоднократно указывал на абсурдность ситуации, была услышана. Был подготовлен проект федерального закона. Его автором и инициатором, к сожалению, выступило не Минприроды, а Минэнерго. Законопроект был согласован со всеми федеральными органами исполнительной власти, прошел согласование в Минюсте. А затем был остановлен администрацией президента на том основании, что недостаточно комплексно решал проблему. Аргументация администрации была такова: «Да, вы правильно ставите вопрос, что необходимо вовлекать эти виды отходов в экономический оборот. Но вы ставите проблему недостаточно амбициозно. Необходимо кардинально пересматривать законодательство. Необходимо кардинально решать проблему, в том числе с выведением из-под понятия отходов вскрышных и вмещающих пород. Поскольку, если мы их используем для целей ликвидации [горных выработок], какие же это отходы? Они же не размещаются, а используются как инструмент, чтобы устранить экологический ущерб». Вопрос был возвращен на доработку.

В марте наконец была достигнута договоренность с администрацией президента. Была согласована финальная версия законопроекта, которая предоставляет право на использование отходов золошлаковых, вскрышных и вмещающих пород, а также отходов обогащения угля и руды 4-го и 5-го классов опасности для ликвидации горных выработок и для рекультивации нарушенных земельных участков, что существенно расширяет инструментарий.

В настоящее время идет финальная вычитка документа. Согласование по нему получено от всех профильных ведомств. Мы рассчитываем, что на следующей неделе он будет направлен в правительство от Минэнерго. И очень надеемся, что этот действительно многострадальный законопроект будет принят в ближайшее время, лучше всего – в весеннюю [парламентскую] сессию.



**Юрий Маркин\***  
руководитель отдела страхования ответственности AIG в России\*\*

## Как управлять рисками

**т**ема экологического страхования напрямую связана со стратегией промышленной безопасности любого предприятия. Напомню, что

согласно основам развития государственной экологической политики до 2030 г. внедрение экономических механизмов компенсации, возмещения ущерба является приоритетным.

**\*ЮРИЙ МАРКИН**  
Окончил юридическое отделение факультета экономики и права Московского государственного лингвистического университета и Американский институт дипломированных андеррайтеров по страхованию имущества и ответственности (CPCU). Получил степень магистра права (LL.M.) в Северо-Западном университете в Чикаго. В российском офисе AIG – с 2007 г., в настоящей должности – с 2009 г.

Я хотел бы поговорить об управлении экологическими рисками с той точки зрения, когда уже произошло невозвратное. Здесь мы все рассуждаем о методах контроля частоты наступления экологических рисков, внедрении наилучших технологий, рациональном использовании полезных ископаемых, соблюдении экологических норм. А что происходит, когда эти методы по контролю риска не помогли, когда происходит экологическая катастрофа? Насколько готовы к этому наши компании и предприятия?

Приведу небольшую статистику, собранную нашей группой в целом по миру. В 2016 г. мы подготовили отчет по регулированию убытков в сфере экологических рисков. Лидерами в списке отраслей, способствующих загрязнению, являются транспорт, связь, электроэнергетика, нефтяная и газовая промышленность. На 2-м месте – промышленное производство, сельское и лесное хозяйство, строительство.

Три вида хозяйственной деятельности, которые наиболее часто способствуют возникновению страховых событий, – это сбор и обработка сточных вод, управление топливными запасами и сбор и утилизация промышленных отходов. Наиболее распространенными видами загрязняющих веществ являются нефтяные углеводороды и сточные воды.

Насколько вообще страховые компании готовы работать с экологическими рисками? С позиций риск-менеджмента экологические риски относятся к категории событий, которые происходят не часто. Но если происходит, то обладают достаточно большим масштабом ущерба. И с этой точки зрения экологический риск является идеальным для передачи его предприятиями страховой компании. Но грань между большими убытками и катастрофичностью очень тонкая. Поэтому лишь в последние 20–30 лет страховой рынок научился управлять экологическими рисками.

С какими возражениями мы сталкиваемся, когда предлагаем клиентам застраховать экологические риски? Первый аргумент – вред окружающей среде застрахован в рамках 225-го закона [«Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.2010]. На самом деле это не так. Статья 1 этого закона прямо исключает вред окружающей среде. Более того, если там прямо не исключен вред жизни и здоровью в результате загрязнения,

то максимум, на что вы сможете рассчитывать, – это 750 000 руб. Но, возвращаясь к катастрофичности экологических рисков, вы можете понять, насколько недостаточна будет эта сумма. В результате аварии на Саяно-Шушенской ГЭС компания «Русгидро» заплатила за вред окружающей среде по иску Росприроднадзора 120 млн руб.

Мы постоянно сталкиваемся с заявлением требований, связанных, например, с прорывом нефтепроводов. Если говорить о горнодобывающей промышленности, то это шламохранилища, хвостохранилища (комплекс специальных сооружений и оборудования для хранения или захоронения радиоактивных, токсичных и других отвальных отходов обогащения полезных ископаемых. – «Ведомости»). И надо понять, что регулирование экологических рисков и убытков – это длительный процесс. Это не просто приехали – смыли водой или приехали – взяли грунт и увезли куда-то. Это достаточно сложная процедура с отбором проб, с постоянным мониторингом ситуации. Например, в западных странах регулятор обязывает [страховые компании] проводить на предприятии, где произошла экологическая авария, специальный мониторинг в течение 10–13 лет. То есть в течение этого времени мы постоянно несем ответственность и, соответственно, расходы.

Мое мнение: в Российской Федерации нужно внедрять экологическое страхование, которое, к сожалению, в настоящее время носит декларативный характер, потому что

#### AMERICAN INTERNATIONAL GROUP, INC. (AIG)

*Почти все акции – в свободном обращении, крупнейшие институциональные инвесторы – Vanguard Group (6,8%), Capital Research Global Investors (6,4%). Капитализация – \$50,8 млрд. Выручка в 2017 г. – \$49,5 млрд, чистый убыток – \$6,1 млрд, активы – \$498,3 млрд. Активы «дочки» AIG, АО «АИГ страховая компания» в 2017 г., – 6,8 млрд руб., сбор премий (с учетом перестрахования) – 2,9 млрд руб. (отчетность по РСБУ).*

статья 18 закона «Об охране окружающей среды» лишь разъясняет, что такое экологическое страхование.

Ситуация меняется, растут и правовая культура, и правосознание, и в том числе страховая культура предприятий. Немного лучше обстоит ситуация с экологическим страхованием в нефтегазовом секторе. Хуже – в горнодобывающем секторе. Но мы выступаем, конечно, за комплексное экологическое страхование, которое позволит покрыть не только убытки, но и, например, расходы на расчистку собственной территории предприятия.

И еще небольшой комментарий относительно накопленного вреда окружающей среде. На пленарной сессии представитель Минприроды сообщил, что с 2012 г. у нас рекультивировано и утилизировано накопленного вреда окружающей среде на 4,5 млн т. Вместе с тем Минприроды признает, что общий объем накопленных отходов составляет 400 млн т. Если мы будем двигаться такими темпами, то государство не справится. Здесь я хотел бы присоединиться к коллеге [заместителю гендиректора «Уралхима» Ринату Гизатулину], который указал в своей презентации на необходимость передать бизнесу часть обязанностей по рекультивации и ликвидации части вреда окружающей среде. Я давно занимаюсь этой проблемой и считаю, что эффективный метод здесь – государственно-частное партнерство. Также решать ее нужно путем предоставления бизнесу налоговых льгот. ■



**Ринат Гизатулин\***  
заместитель генерального директора «Уралхима»\*\*

## Бессмысленная плата

**Н**апомню о том, что отходы 1-го и 2-го классов опасности наиболее токсичны, наиболее легко переносятся из одной среды в другую, дольше всего остаются в неизменном виде в компонентах окружающей среды. И именно по этим классам опасности никаких управленческих решений 15, по-моему, лет не предпринималось.

Сейчас государство практически не участвует в организации удаления этих промтоходов, не стимулирует более полное использование сырья, предотвращение образования отходов и возврат в хозяйственный оборот. «Росатом» и Минприроды обратилась к президенту с предложением создать федерального оператора по обращению с отходами 1-го и 2-го классов опасности. Есть предприятия, которые не хотят заниматься этими отходами, учитывая, что их у них образуется несколько десятков килограммов за год. И готовы были бы работать с крупным игро-

ком, который будет на понятных условиях собирать отходы, транспортировать, перерабатывать, захоранивать. Сейчас к согласованию этого законопроекта, который находится на рассмотрении ФОИВов, подключился Минпромторг – надеюсь, что он подойдет к проблеме достаточно внятно.

В России отсутствует достоверная информация об объемах образования в обращении с промтоходами как в территориальном, так и в отраслевом разрезе. Никто не знает, сколько образуется отходов, куда они деваются, формы статотчетности позволяют исказить эту информацию, а на то, чтобы перепроверить отчеты предприятий, у органов контроля и надзора нет ни сил, ни полномочий.

Плата за негативное воздействие на окружающую среду, за размещение отходов именно 1-го и 2-го классов опасности, на мой взгляд, бессмысленна. Она ни к чему не стимулирует, ни к чему не побуждает и с точ-

#### \*РИНАТ ГИЗАТУЛИН

*Окончил Пермский государственный университет. Кандидат исторических наук. С 2004 г. работал в Минприроды, в 2011–2015 гг. – заместитель министра. В 2016–2017 гг. – вице-президент «Алрось», с мая 2017 г. – заместитель генерального директора «Уралхима», советник гендиректора «Уралкалия».*

#### АО «ОХК «УРАЛХИМ»

*Акционеры (данные компании на 31 декабря 2015 г.): UralChem Holding P.L.C. (99,9999%) и CI-Chemical Invest Limited (0,0001%), бенефициары – Дмитрий Мазепин (95%) и менеджмент (5%). Выручка по РСБУ в 2016 г. – 59,9 млрд руб.*

ки зрения экономики предприятия является неким неналоговым платежом. Мы считаем, что необходимо вообще в корне пересмотреть плату за негативное воздействие и не повышать ее. Либо пусть же государство пересмотрело подход, сделав ее тем или иным стимулирующим налоговым платежом, и объяснило нам, что с этой группой отходов необходимо делать.

К сожалению, с точки зрения экономики нам выгоднее размещать промтоходы на полигонах, чем вовлекать их в оборот. В том числе и потому, что по некоторым видам отходов никаких технологий в мире не существует. И какие бы планы Минпромторг ни написал, какое бы оборудование мы ни попытались сюда привезти, есть виды отходов, которые могут только захораниваться. Именно поэтому в той же Америке свыше 60% таких отходов захоранивают в глубоких горизонтах.

Очень важный вопрос – регулирование захоронения промтоходов в недрах. Для всей нашей отрасли это актуально в части, например, закачек сточных вод – у нас есть определенные сточные воды, значительные по объему, которые абсолютно соответствуют по качеству той воде, которая протекает в недрах. Но мы, исходя из требований законодательства, сбрасываем в пресные водные объекты – речку Кама, Волга и проч. – и платим за это. То же самое касается опасных отходов. Есть виды отходов, которые безопаснее и эффективнее захоранивать на глубинах свыше 2 км. К сожалению, процедура такова, что нормальный бизнес это делать не может – просто никогда на это лицензию не получит, хотя законом предусмотрены возможные нормы. ■